



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 91 Pž-258/2020-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**P R E S U D A**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednika vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja SPLIT TOURS d.o.o. u stečaju, OIB 75401168655, kojeg zastupa stečajni upravitelj Frano Krišto iz Splita, a njega punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Ivančević & partneri iz Splita, protiv tuženika Stečajna masa iza ELEKTRON 97 d.o.o. u stečaju, kojeg zastupa stečajni upravitelj Josip Hrga iz Splita, a njega punomoćnik Marija Jerončić Mandić, odvjetnica u Splitu, radi izdavanja tabularne isprave, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-474/2019-5 od 28. studenog 2019., u sjednici vijeća održanoj 2. lipnja 2020.

**p r e s u d i o j e**

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-474/2019-5 od 28. studenog 2019. u točki I. izreke i u točki II. izreke u dijelu kojim je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju u roku od osam dana troškove parničnog postupka u iznosu od 2.406,25 kn.

**Obrazloženje**

Trgovački sud u Splitu presudom poslovni broj P-474/2019-5 od 28. studenog 2019. naložio je tuženiku da u roku od osam dana izda tužitelju tabularnu ispravu kojom će ga ovlastiti da zatraži i postigne u zemljišnim knjigama za k.o. Split uknjižbu prava vlasništva ½ nekretnine označene kao čest. zem. 5861/136 z.u. 1976 k.o. Dugopolje uz istodobno brisanje tog prava s imena tuženika koju će u suprotnom zamijeniti ova presuda (točka I. izreke). Točkom II. izreke naložio je tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 2.406,25 kn, dok je odbijen tužiteljev zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 2.343,75 kn.

Protiv presude žalbu je podnio tuženik iz čijeg sadržaja proizlazi da je pobija u točki I. izreke i u točki II. izreke u dijelu kojim mu je naloženo naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 2.406,25 kn zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da ovaj žalbeni sud preinači presudu na način da odbije tužbeni zahtjev uz naknadu troškova parničnog postupka, podredno da ukine presudu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na

ponovno suđenje. Zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.171,87 kn.

Tužitelj nije podnio odgovor na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Presuda u pobijanom dijelu ispitana je na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/07, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članka 356. ZPP-a) te je ovaj sud utvrdio da je pravilna i zakonita.

Iz obrazloženja presude i podataka u spisu proizlazi da je predmet spora zahtjev tužitelja da mu tuženik izda tabularnu ispravu kojom će ga ovlastiti da zatraži i postigne u zemljišnim knjigama uknjižbu prava vlasništva  $\frac{1}{2}$  nekretnine čest. zem. 5861/136 z.u. 1976 k.o. Dugopolje uz istovremeno brisanje tog prava s imena tuženika.

Prvostupanjski sud je utvrdio da između stranaka nije sporno da se pred istim sudom vodio postupak pod poslovnim brojem P-1440/09 u pravnoj stvari ovdje tužitelja protiv ovdje tuženika radi utvrđenja postojanja pravne osnove stjecanja vlasništva predmetne nekretnine, za nalažanje tuženiku da dopusti tužitelju uknjižbu prava vlasništva i radi utvrđenja da ta nekretnina ne spada u stečajnu masu tuženika; da je presudom istog suda poslovni broj P-1440/09 od 15. listopada 2013. odbijen navedeni tužbeni zahtjev; da je presudom ovog suda poslovni broj Pž-10215/2013-3 od 22. veljače 2017. potvrđena presuda u dijelu kojim je odbijen tužbeni zahtjev za dopuštenje uknjižbe prava vlasništva na ime tužitelja, da se utvrdi da u stečajnu masu tuženika ne spada  $\frac{1}{2}$  te nekretnine, dok je preinačena u ostalom dijelu na način da je utvrđeno da je tužitelj na temelju pravnog posla i vlastite gradnje stekao pravnu osnovu za stjecanje prava vlasništva na  $\frac{1}{2}$  predmetne nekretnine. Prvostupanjski sud je utvrdio da je sporno predstavlja li tužbeni zahtjev presuđenu stvar, je li tužitelj ovlašten ostvarivati taj zahtjev u ovom parničnom postupku i je li njegov zahtjev zastario.

Prvostupanjski sud je utvrdio da je presudom ovog suda poslovni broj Pž-10215/2013-3 od 22. veljače 2017. pravomoćno okončan postupak radi utvrđenja postojanja pravne osnove stjecanja vlasništva  $\frac{1}{2}$  dijela zemljišta čest. zem. 5861/136 k.o. Dugopolje z.u. 1976, u kojem je utvrđeno da tužitelj ima valjanu pravnu osnovu (titulus) za stjecanje prava vlasništva. Nadalje je zaključio da se u ovom postupku radi o zahtjevu za izdavanja tabularne isprave koji se zasniva na ugovornom odnosu između stranaka tj. traži se ispunjenje obveze iz ugovora pa kako ugovor nije podoban za zemljišnoknjižnu provedbu jer ne sadrži tzv. klauzulu intabulandi utužena činidba je pravna posljedica načina stjecanja prava vlasništva na derivativan način na temelju pravnog posla. Kako se radi o predmetu spora s obvezno-pravnim zahtjevom, prvostupanjski sud je zaključio da se primjenjuje petogodišnji zastarni rok iz odredbe članka 371. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 53/91, 73/91, 3/94, 7/96 i 112/99; dalje: ZOO) koji nije protekao od donošenja presude ovog suda poslovni broj Pž-10215/2013-3 od 22. veljače 2017. do dana podnošenja ove tužbe 14. veljače 2018., kojom presudom je utvrđeno da je tužitelj stekao pravnu osnovu stjecanja prava vlasništva na predmetnoj nekretnini, na koji način je njome utvrđena perfektnost predmetnog

pravnog posla. Prvostupanjski sud je zaključio i da nije osnovan tuženikov prigovor da postavljeni tužbeni zahtjev predstavlja presuđenu stvar u smislu odredbe članka 333. ZPP-a jer je u postupku tog suda poslovni broj P-1440/09 predmet spora bio utvrđenje postojanja pravne osnove stjecanja vlasništva, nalaganje tuženiku da dopusti tužitelju uknjižbu prava vlasništva, utvrđenje da nekretnina ne spada u stečajnu masu tuženika, dok je predmet ovog spora zahtjev za izdavanje tabularne isprave. Budući da je stečajni postupak nad tuženikom otvoren 2009., da je temeljem presude ovog suda poslovni broj Pž-102015/2013-3 od 22. veljače 2017. tužitelju utvrđeno postojanje pravne osnove stjecanja prava vlasništva, prvostupanjski sud je ocijenio da činjenica da tužitelj zahtjev za izdavanje tabularne isprave nije istaknuo u prijavi tražbine stečajnom upravitelju u smislu odredbe članka 77. stavka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 193/04, 187/04 i 82/06) u novčanoj vrijednosti na koju se može procijeniti u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nije prekludiran u pravu na isticanje postavljenog tužbenog zahtjeva.

Tuženik u žalbi u bitnom navodi da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupak iz članka 354. stavka 2. točke 9. ZPP-a jer je odlučeno o zahtjevu o kojem je već sud pravomoćno odlučio jer je u postupku koji se vodio među istim strankama koji je okončan presudom Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-1440/09 od 15. listopada 2013. pravomoćno odbijen tužbeni zahtjev u dijelu kojim se nalaže tuženiku da je dužan dopustiti uknjižbu prava vlasništva na ime tužitelja. Navodi i da je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio prigovor zastare jer je Ugovor o zajedničkoj izgradnji sklopljen 22. studenog 2011., ovjeren od javnog bilježnika 4. svibnja 2006. zbog čega je nastupila zastara do podnošenja ove tužbe 14. veljače 2018.

Ocjena je ovog suda da tuženikovi žalbeni navodi nisu osnovani.

Donošenjem pobijane presude nije učinjena neka od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, posebno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 9. ZPP-a, na koju tuženik ukazuje u žalbi. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da dio tužbenog zahtjeva u postupku koji se vodio pred istim sudom pod poslovnim brojem P-1440/09, pravomoćno okončanim donošenjem presude ovog suda poslovni broj Pž-10215/2013-3 od 22. veljače 2017., nije bio tužiteljev zahtjev da mu tuženik izda tabularnu ispravu kojom će ga ovlastiti da zatraži i postigne uknjižbu prava vlasništva na ½ predmetne nekretnine, već se taj dio tužbenog zahtjeva odnosio na zahtjev da je tuženik dužan dopustiti uknjižbu prava vlasništva na ime tužitelja na predmetnoj nekretnini, što nije istovjetno predmetnom tužbenom zahtjevu.

Nadalje, presuda nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati te sadrži jasne i valjane razloge o odlučnim činjenicama na kojima je zasnovana, ti razlozi nisu međusobno proturječni niti postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

Suprotno tuženikovim žalbenim navodima, prvostupanjski sud je pravilno ocijenio neosnovanim prigovor zastare tužiteljevog zahtjeva za izdavanja tabularne isprave za uknjižbu predmetne nekretnine zaključivši da se u konkretnom slučaju primjenjuje petogodišnji zastarni rok iz odredbe članka 371. ZOO-a, računajući od donošenja presude ovog suda poslovni broj Pž-10215/2013-3 od 22. veljače 2017. kojom je utvrđeno da je

tužitelj stekao pravnu osnovu stjecanja vlasništva u  $\frac{1}{2}$  predmetne nekretnine, o čemu je sud dao jasne i valjane razloge, koje prihvaća i ovaj sud.

Odluka o troškovima parničnog postupka, na koju tuženik ni ne ističe posebne žalbene razloge, također je pravilna i zakonita, kako po osnovi (članak 154. stavak 1. ZPP-a), tako i po visini (članak 155. ZPP-a).

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 368. stavka 1. ZPP-a odbiti tuženikovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi presudu u pobijanom dijelu.

Zagreb, 2. lipnja 2020.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Jelena Čuveljak

Broj zapisa: **17896-6fda2**

Kontrolni broj: **0f53d-d1b3e-33139**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JELENA ČUVELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.